

Δίκτυο Πολιτών για τη διάσωση του Ρέματος της Πικροδάφνης

Email: RemaPikrodafnis.SOS@gmail.com

Facebook: <https://www.facebook.com/RemaPikrodafnis.SOS>

Τρίτη 30 Αυγούστου 2016

Σχέδιο Δελτίο Τύπου αρ. 8.1.

Θέμα: Σχόλια για την θετική γνωμοδότηση από το Περιφερειακό Συμβούλιο Αττικής, της Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΜΠΕ) και μελέτης οριοθέτησης του έργου «Ανάπλαση Ρέματος Πικροδάφνης (από Λεωφόρο Βουλιαγμένης έως εκβολή)».

Την Τρίτη 30/08/2016, εισήχθη και υπερψηφίστηκε στο Περιφερειακό Συμβούλιο Αττικής, με συνοπτικές διαδικασίες, η Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΜΠΕ) και μελέτη οριοθέτησης του έργου «Ανάπλαση Ρέματος Πικροδάφνης (από Λεωφόρο Βουλιαγμένης έως εκβολή)». Διαφοροποιήθηκαν η Λαϊκή Συσπείρωση, ΔΗΜΑΡ., ΑΝΤΑΡΣΥΑ,

Αξιοσημείωτα τα ακόλουθα:

1. Οι Περιφερειακοί Σύμβουλοι, δεν είχαν ενημερωθεί για τις θέσεις των ενδιαφερόμενων φορέων που συμμετείχαν την Πέμπτη 14 Ιουλίου 2016, στην τύπου «ανοιχτή συζήτηση» για το παραπάνω θέμα, όπως διαφάνηκε και από την παρουσίαση του Εισηγητή, εντεταλμένου Περιφερειακού Συμβούλου κ. Αθ. Αναγνωστόπουλου.
2. Δεν είχαν αποσταλεί/προωθηθεί στους Περιφερειακούς Συμβούλους για να ενημερωθούν:
 - α. Το Δελτίο Τύπου 5 του Δικτύου πολιτών που αφορά στην «**Αξιολόγηση εργασίας κ. Λουπασάκη (ΕΜΠ) για το ρέμα της Πικροδάφνης Αγίου Δημητρίου: Σημαντικά συμπεράσματα για την αποκατάσταση του ρέματος**» και
 - β. Το Δελτίο Τύπου 7, **Σχετικά με την "Ανοιχτή Συζήτηση της Περιφέρειας Αττικής", για την Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΜΠΕ) του έργου «Ανάπλαση Ρέματος Πικροδάφνης (από Λεωφόρο Βουλιαγμένης έως εκβολή)»**, που εξέδωσε το Δίκτυο Πολιτών για τη διάσωση του Ρέματος της Πικροδάφνης, παρότι είχαν αποσταλεί στην Γραμματεία του Π.Σ. και στις περισσότερες Περιφερειακές παρατάξεις στις 29/7/2016.
3. Οι Περιφερειακοί Σύμβουλοι δεν γνώριζαν για την εκπόνηση της μελέτης /ερευνητικού προγράμματος του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου (ΕΜΠ), από τον επίκουρο καθηγητή κ. Λουπασάκη, (διαθέσιμη στην ιστοθέση του Δήμου Αγίου Δημητρίου: http://www.dad.gr/images/pikrodafnh/ergasia_ajiologhshs_mpe_pikrodafnhs_6_2016_loypasakhs_emp.pdf, που αφορά στην αξιολόγηση της Μ.Π.Ε. και της πρότασης οριοθέτησης-διευθέτησης του ρέματος της Πικροδάφνης, αφού η Περιφέρεια Αττικής, ενώ την είχε παραλάβει από τις 21/06/2016, εσκεμμένα υποβάθμισε και απέκρυψε!!!

Η συγκεκριμένη εργασία, μεταξύ άλλων:

α. Αποδεικνύει την αναντιστοιχία των διατάξεων έργων που προτείνονται στην Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΜΠΕ), από αυτές που προτείνονται από τη γεωτεχνική μελέτη, δηλαδή μετατοπισμένα σε άλλη χιλιομετρική θέση. Κατ' αυτόν τον τρόπο πλήττει καίρια την αξιοπιστία της Μ.Π.Ε.

β. Επισημαίνει την ανακολουθία των έργων που προτείνονται από την ΜΠΕ με τις συστάσεις και τις υποδείξεις της Οριστικής γεωλογικής μελέτης. Συγκεκριμένα η Οριστική γεωλογική μελέτη (σελ. 61 παρ. 1) προτείνει την αφαίρεση και απομάκρυνση των τεχνικών επιχωματώσεων σε όλο τους το πάχος, προ κάθε άλλης διαμόρφωσης ή κατασκευής, ώστε η διαμόρφωση των πρανών να γίνει στο φυσικό υπόβαθρο. Τα έργα που προτείνονται από την ΜΠΕ δεν λαμβάνουν υπόψη την συγκεκριμένη πρόταση της γεωλογικής μελέτης με αποτέλεσμα να προτείνουν περιττά και υπερδιαστασιοποιημένα έργα με ουσιαστικό στόχο την αντιστήριξη των ανθρωπογενών αποθέσεων (καταπατήσεων).

γ. Επισημαίνει την αναγκαιότητα εκπόνησης λεπτομερούς τεχνικογεωλογικής χαρτογράφησης που εκτός από την οριοθέτηση των ανθρωπογενών αποθέσεων, θα επιτρέψει και τον διαχωρισμό των σχηματισμών με βάση την γεωτεχνική τους συμπεριφορά, σε εδαφικούς και βραχώδεις. Βάσει αυτού του διαχωρισμού θα αποτραπεί η περιττή εγκατάσταση έργων αντιδιαβρωτικής προστασίας σε δυσδιάβρωτους σχηματισμούς.

δ. Αναδεικνύει την παράβλεψη της μεγάλης περιβαλλοντικής πίεσης που δέχεται το ρέμα, από ανθρωπογενείς αποθέσεις και επεμβάσεις, οι οποίες σήμερα διαμορφώνουν μεγάλα μήκη των πρηνών του ρέματος (δηλαδή επιχώσεις που έχουν όλα αυτά τα χρόνια δημιουργηθεί και αποτεθεί στο ρέμα για τη διαμόρφωση ή επέκταση ιδιοκτησιών, χτίσματα αμφισβητούμενης νομιμότητας, τεχνικά έργα λάθος χωροθετημένα κλπ). Μάλιστα, αναφέρει ότι οι ανθρωπογενείς αποθέσεις, βάση αυτοψίας, υπάρχουν σε πολύ μεγαλύτερη έκταση από αυτή που αποτυπώνεται στο γεωλογικό χάρτη της οριστικής Γεωλογικής Μελέτης.

ε. Ακόμα και σύμφωνα με την ΜΠΕ, παρά τις όποιες παρεμβάσεις, η φυσική κοίτη στο τμήμα της εντός του Αγ. Δημητρίου ανταπεξέρχεται επαρκώς των πλημμυρικών παροχών σχεδιασμού. Τα τυχόν προβλήματα υπερχειλίσσης οφείλονται σαφέστατα σε ανθρωπογενείς παρεμβάσεις, που είναι όμως διαχειρίσιμες, με ανασχεδιασμό των υφιστάμενων τεχνικών έργων, χωρίς να είναι απαραίτητες παρεμβάσεις στην διαμόρφωση της φυσικής κοίτης

στ. Ο όγκος των προτεινόμενων διατάξεων έργων από την ΜΠΕ έρχεται σε απόλυτη αντίθεση με τις αρχές αντιμετώπισης των υδατορεμάτων ως φυσικών πόρων, με ιδιαίτερη αξία για το περιβάλλον και με επιτακτικότερη ανάγκη διατήρησης της φυσικής τους κατάστασης, αφού τα έργα που προτείνονται εκτείνονται σε μήκος 6245,8μ από τα 6581,4μ πρηνών εντός των ορίων του Δήμου Αγ. Δημητρίου. Αν αφαιρεθούν τα 251,97μ τοιχείων και διαβάσεων που υπάρχουν, απομένουν μόλις 44,09μ ως φυσικά πρηνή. Οι προτεινόμενες διατάξεις έργων από την ΜΠΕ πρέπει να αναθεωρηθούν.

ζ. Δίνει μεγάλη βαρύτητα στην αναγνώριση και λεπτομερή χαρτογράφηση των ανθρωπογενών επεμβάσεων, διότι είναι καθοριστικής σημασίας και στην απομάκρυνση των ανθρωπογενών αποθέσεων από τα πρηνή, διότι όσο πιο κοντά επανέλθει το ρέμα στην αρχική του κοίτη, τόσο λιγότερες και οικονομικότερες τεχνικές παρεμβάσεις θα χρειαστεί.

η. Στις 6 υπό διερεύνηση θέσεις τα προτεινόμενα από την ΜΠΕ έργα εγείρουν σοβαρά ερωτήματα για την επάρκεια και αποτελεσματικότητά της. Σε καμία από τις υπό διερεύνηση τα έργα δεν πρέπει να υλοποιηθούν

A) καθότι δεν επιτυγχάνεται η επιθυμητή τιμή του συντελεστή ασφαλείας (ΣΑ)

B) οι τοίχοι βαρύτητας από συρματοκιβώτια, στην βάση του πρηνούς δεν προσφέρουν στην αύξηση του συντελεστή ασφαλείας (ΣΑ) ενώ η κατασκευή τους προκαλεί αλλοιώσεις του περιβάλλοντος

Γ) τα μέτρα δεν κάνουν καμία αναφορά και δεν εξασφαλίζουν τα οικήματα και τις ιδιοκτησίες που βρίσκονται στην στέψη του πρηνούς

Δ) δεν γίνεται καμία αναφορά στα φορτία που μεταβιβάζουν στο πρηνές, οι υπερκείμενες κατασκευές

θ. Αναφέρει ως περιττά τα μέτρα αντιδιαβρωτικής προστασίας ποδός, που προτείνονται στην ΜΠΕ, αφού δεν λαμβάνεται υπόψη η ανθεκτικότητα σε διάβρωση των γεωλογικών σχηματισμών (δυσδιάβρωτοι βραχώδεις ή ημιβραχώδεις σχηματισμοί κροκαλοπαγούς και Νεογενούς), που καταλαμβάνουν τα πρηνή σε μεγάλο μήκος.

ι. Συμπεραίνει ότι, δεν είναι απαραίτητη η προτεινόμενη ανακατασκευή 600 m υπαρχόντων τοίχων, αφού δεν έχει ελεγχθεί η γεωτεχνική, στατική ή δομική τους επάρκεια.

κ. Αποδεικνύει ότι, για την ασφαλή λειτουργία του ρέματος, απαιτούνται επεμβάσεις σε ορισμένες μόνον θέσεις υψηλής επικινδυνότητας που, με τα σημερινά εργαλεία της επιστήμης, είναι δυνατόν να γίνουν με μεθόδους ήπιες, φιλικές προς το περιβάλλον και να μην υποβαθμίσουν την οικολογική αξία του ρέματος. Λύσεις εντέλει οικονομικότερες από αυτές που προτείνονται στη ΜΠΕ, σύμφωνα με την οποία θα επέλθει πρακτικά, συνολικός εγκιβωτισμός του Ρέματος, στένεμα της κοίτης του και μετατροπή του σε ανοικτό οχετό.

4. Ο εισηγητής δεν ανέφερε/παρουσίασε τις εναλλακτικές τεχνικές που αναλύονται στην παραπάνω εργασία και οι οποίες κοστίζουν σημαντικά λιγότερο στον καταχρεωμένο Ελληνικό λαό και γενικότερα έγινε προσπάθεια απαξίωσης της όλης της εργασίας του ΕΜΠ, με αστεία επιχειρήματα.
5. Δεν αναφέρθηκαν και δεν ενημερώθηκαν οι Π.Σ. για τις γνωστοποιημένες θέσεις- αντιρρήσεις των φορέων/οργανώσεων που αντιτίθενται στη ΜΠΕ (ΑΝΙΜΑ-Αρχέλλων-Ελληνική Εταιρεία Περιβάλλοντος και Πολιτισμού- Ελληνική Εταιρεία Προστασίας της Φύσης, Ελληνική Ορνιθολογική Εταιρεία, Παρατηρητήριο Πολιτών για την Αειφόρο Ανάπτυξη (CISD), ΕΛΚΕΘΕ), αλλά περιπαικτικά μιλούσαν για «αηδόνια και αρκούδες».
6. Ο εισηγητής στην προσπάθεια να υποβαθμίσει την περιβαλλοντική αξία του ρέματος, έδειξε φωτογραφίες από τα πεζοδρόμια, τις πολυκατοικίες, τα αυτοκίνητα, στις παραρρηματίες οδούς, τα πάντα δηλ εκτός από το ίδιο το ρέμα. Ωστόσο ανέφερε ως μειονέκτημα, ότι κάποια σημεία της κοίτης είναι απροσπέλαστα, λόγω της πυκνής βλάστησης, προδίδοντας έτσι, αφελώς, τον πλούσιο χαρακτήρα της.
7. Υποβαθμίστηκε η μελέτη προσδιορισμού της ιστορικής κοίτης του Ρέματος Πικροδάφνης (1939), ώστε να μην ληφθούν υπόψη οι οριογραμμές του ρέματος βάση των αποτελεσμάτων των

φωτοερμηνειών των αεροφωτογραφιών του 1939, με την απλή δικαιολογία ότι, «αφού είναι πολλοί οι καταπατητές--41 πολυκατοικίες, 110 ισόγεια-διώροφα κτίσματα, 90 κτίσματα από ελενίτ, 15 κτίσματα από λαμαρίνα, 11 με κεραμοσκεπή, 3 πηγάδια, 2 παιδικές χαρές, 3 γήπεδα μπάσκετ, ένας φούρνος και ένα κέντρο νεότητας, δεν μπορούμε να τους απομακρύνουμε, χαρίζοντας έτσι στους καταπατητές ρεματικές εκτάσεις, που αποτελούν δημόσιο αγαθό.

8. Η ίδια Δ/ση Περιβάλλοντος της Περιφέρειας Αττικής, στην πραγματικότητα «ακύρωσε» την ΜΠΕ και την μελέτη οριοθέτησης, αφού πρότεινε σειρά από πρόσθετα μέτρα/όρους, που στην ουσία τροποποιούν την ΜΠΕ, αλλά κινούμενη από κομματικά ή άλλα κριτήρια/συμφέροντα, βιάστηκε να την υπερψηφίσει. Ακόμα και οι «δήθεν» φιλορεματικοί Σύμβουλοι, που έπνεαν μένεα κατά των καταπατητών, ακολουθώντας την γραμμή της παράταξής τους, την υπερψήφισαν.....
9. Αποδεικνύεται πως η ΜΠΕ, έχει ως μοναδικό στόχο την προάσπιση και έγκριση των προτεινόμενων από την Υδραυλική και Γεωτεχνική μελέτη έργων και την προστασία των καταπατημένων ρεματικών εκτάσεων. Γι αυτό, προτείνει έργα αντιστήριξης των ανθρωπογενών καταπατήσεων και των επικείμενων σε αυτά κατασκευών, ακόμα κι εκεί που δεν είναι χρειάζονται. Εξ ου και η πρόταση οριοθέτησης του ρέματος στην σημερινή κοίτη και τα βαριά έργα σε όλο το μήκος του ρέματος, που προτείνει.
10. Δεν εξετάζονται και δεν κοστολογούνται οι Εναλλακτικές Λύσεις, ως οφείλεται από το θεσμικό πλαίσιο εκπόνησης των περιβαλλοντικών μελετών, όπως αυτή της οριοθέτησης στην φυσική κοίτη, παρά την μελέτη φωτοερμηνείας που δίνει όλα τα απαραίτητα στοιχεία.
11. Υπάρχει αντίφαση στις βασικές αρχές σχεδιασμού της ΜΠΕ και των προτεινόμενων έργων καταστροφής του ρέματος, αφού οριοθετείται σαν ρέμα ο προτεινόμενος αγωγός και δεν λαμβάνεται υπόψη η αρχική του μορφή, με βάση και τα αποτελέσματα των φωτοερμηνειών των αεροφωτογραφιών του 1939.
12. Δεν θίχτηκε η αναγκαιότητα τροποποίησης του Ρυμοτομικού, που αντιμετωπίζει ακόμα το ποτάμι της Πικροδάφνης σαν "λεωφόρο", νομιμοποιώντας τους καταπατητές και υποχρεώνοντάς τους, πολλές φορές, σε πράξεις προσκύρωσης.
13. Μόνο η οριοθέτηση στην φυσική κοίτη και η απομάκρυνση των ανθρωπογενών αποθέσεων και παράνομων κατασκευών, που διαχρονικά αποτέλεσαν έργο καταπατητών, διασφαλίζει το ρέμα ως φυσικό οικοσύστημα, όπως ορίζουν οι 1242/2008 και 3849/2006 αποφάσεις του ΣΤΕ. Η κρίσιμη οικονομικά κατάσταση της χώρας δεν αφήνει περιθώρια για κατασπατάληση του δημοσίου χρήματος για την νομιμοποίηση, αλλά και την προστασία των καταπατητών.

Οι ενεργοί πολίτες, που χρόνια τώρα προστατεύουν και έχουν σώσει το Ρεματικό Οικοσύστημα της Πικροδάφνης, δηλώνουμε πως θα συνεχίσουμε τον δίκαιο και άκαμπτο αγώνα μας, για να προστατεύσουμε το δημόσιο αγαθό του Ρέματος Πικροδάφνης, ώστε να το παραδώσουμε ακέραιο "στα παιδιά μας".